PARTER OCH DOMSLUT

Ida Agnas

Parter

Tilltalad
IDA Anna Evelina Agnas, 19790715-7122
Karmgatan 9 Lgh 1102, 653 47 Karlstad

Offentlig försvarare
Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Aschbergsgatan 33, 411 33 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Robert Helenius
Advokatbyrån Robert Helenius AB
Horsengatan 224, 654 58 Karlstad

Åklagare
Kammaråklagare Anna Rune
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande
Stig ULF Stellan Nilsson

Målsägandebiträde
Advokat Elina Ek Linder
Advokatbyrån Elina Linder AB
Kungstensgatan 38, 113 59 Stockholm

Domslut

Brott som Ida Agnas döms för
Försök till mord, 2022-06-30, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Olovlig avlyssning (2 tillfällen), 2022-06-05 – 2022-06-12, 4 kap 9 a § brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 188	Västra Torggatan 13	måndag–fredag	054-14 84 00	varmlands.tingsratt@dom.se
651 05 Karlstad	Karlstad	08:00–16:00		**Webb**
				www.varmlandstingsratt.domstol.se

Påföljd
Fängelse 12 år

Häktning m.m.
Ida Agnas häktas och ska stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd
Ida Agnas ska betala skadestånd till Ulf Nilsson med 173 977 kr.
Beloppet avser 125 000 kr för kränkning, 43 577 kr för lyte och men och 5 400 kr för sveda och värk. Ida Agnas ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2022.

Förverkande och beslag
Beslaget av kofta, beslagtagen från Ida Agnas, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG74215.8).

Beslaget av i beslag tagen kniv ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG74215.11.).

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på rättsintyget, s. 111-114, aktbil. 63, samt journalblad och bilder på Ida Agnas som lagts fram under huvudförhandlingen inom stängda dörrar. .

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Ulf Nilssons adressuppgifter.

Brottsofferfond
Ida Agnas ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Andreas Hannah ska få ersättning av staten med 156 291 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 104 873 kr arbete
• 16 800 kr tidsspillan
• 3 360 kr utlägg
• 31 258 kr mervärdesskatt

Robert Helenius ska få ersättning av staten med 402 594 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 288 955 kr arbete
• 18 550 kr tidsspillan

• 14 570 kr utlägg
• 80 519 kr mervärdesskatt

Elina Ek Linder ska få ersättning av staten med 456 899 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 312 324 kr arbete
• 35 000 kr tidsspillan
• 18 195 kr utlägg
• 91 380 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ida Agnas ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1 FÖRSÖK TILL MORD
>
> Ida Agnas har försökt döda Ulf Nilsson genom att skära Ulf Nilsson i halsen och hugga/sticka Ulf Nilsson i magen med en kniv eller annat eggvast föremål. Det hände den 30 juni 2022 på Rinmansgatan 4 C, Deje, Forshaga kommun. Ulf Nilsson orsakades sårskada centralt på halsen med underliggande skador på den ytliga hudmuskeln och den vänstra nickmuskeln samt sårskada på magen med underliggande skada på tjocktarmen, tjocktarmskäxet, tolvfingertarmen och bukspottkörtelns huvud med åtföljande blödning till bukhålan.
>
> Fara för brottets fullbordan förelåg eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten eftersom Ulf Nilsson snabbt fick vård.
>
> Ida Agnas har visat synnerlig hänsynslöshet och råhet genom att skära Ulf Nilsson i halsen och hugga/sticka Ulf Nilsson i magen med ett livsfarligt tillhygge.
>
> Ida Agnas begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ida Agnas ska dömas för olovlig avlyssning enligt 4 kap 9 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 2 OLOVLIG AVLYSSNING
>
> Ida Agnas har olovligen med hjälp av med tekniskt hjälpmedel i form av en mobiltelefon i hemlighet upptagit/spelat in samtal mellan Ulf Nilsson och en annan person i vilket hon själv inte deltagit. Det hände den 5 juni 2022 på okänd plats, Värmlands län.
>
> Ida Agnas begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ida Agnas ska dömas för olovlig avlyssning enligt 4 kap 9 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 3 OLOVLIG AVLYSSNING
>
> Ida Agnas har olovligen med hjälp av med tekniskt hjälpmedel i form av en mobiltelefon i hemlighet upptagit/spelat in samtal mellan Ulf Nilsson och en annan person i vilket hon själv inte deltagit. Det hände den 12 juni 2022 på okänd plats, Värmlands län.
>
> Ida Agnas begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ida Agnas ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ulf Nilsson har begärt att Ida Agnas ska betala skadestånd med 369 024 kr. Beloppet avser 125 000 kr för kränkning, 43 577 kr för lyte och men, 5 400 kr för sveda och värk och 195 047 kr för inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juni 2022.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av kofta, beslagtagen från Ida Agnas, ska bestå tills
domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG74215.8).

Åklagaren har begärt att beslaget av i beslag tagen kniv ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG74215.11.).

Inställning

Ida Agnas har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket utan att vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Hon har lämnat det särskilda yrkandet om bevisbeslag av kniv utan erinran och medgett det särskilda yrkandet om bevisbeslag av kofta.

Ida Agnas har som grund för sitt förnekande under åtalspunkt 1, försök till mord, uppgett att hon endast agerat i nödvärn för att freda sig själv mot en grov våldtäkt. Ida Agnas har inte ifrågasatt att det är hon som orsakat målsägandens skador med den i beslag tagna kniven men har uppgett att hon inte har något minne av att ha träffat målsäganden med kniven.

Som grund för sitt förnekande under åtalspunkt 2 och 3 har Ida Agnas uppgett att hon inte uppsåtligen i hemlighet spelat in samtal mellan målsäganden och en annan person i vilket hon själv inte deltagit. Ida Agnas har dock medgett de faktiska omständigheterna under båda dessa åtalspunkter.

Utredningen i tingsrätten

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, tingsrättens aktbilaga 56. Av särskild betydelse i målet har utskrifter av larmsamtal, journalanteckningar och rättsintyg av målsägandens skador, brottsplatsundersökning, rättsintyg och fotodokumentation av Ida Agnas skador och sakkunnigutlåtande av kniv varit. Tingsrätten kommer nedan under tingsrättens bedömning redovisa vad som framkommit av den skriftliga bevisningen i de delar den påverkat tingsrättens bedömning.

Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med Ida Agnas och målsäganden Ulf Nilsson. Åklagaren har även åberopat vittnesförhör med Daniel Falk som är Ulf Nilssons granne och den som ringde 112 efter händelsen den 30 juni 2022, vittnesförhör med systrarna Monica och Beryl Jensen hos vilka Ida Agnas sökte hjälp omedelbart efter händelsen, vittnesförhör med rättsläkare Johan Berge som hörts om målsägandens skador och vittnesförhör med poliserna Christian Bjerre och Oscar Söder som kom till platsen efter händelsen. Åklagaren har återkallat vittnesförhören med Johanna Rosenfeldt, Hilda Nygren och Mathias Nilsson. Slutligen har med samtliga parters godkännande PM från händelsen upprättat av polisen Therese Grundin lästs upp och således upptagits som skriftlig bevisning varefter även förhöret med Therese Grundin återkallats.

På begäran av Ida Agnas har förhör hållits med Gunsan Karlsson samt kriminaltekniker Sonny Björk.

Bakgrund till händelsen den 30 juni 2022

Tingsrätten avser att nedan redovisa Ida Agnas och Ulf Nilssons uppgifter i sin helhet avseende vad de berättat om händelsen den 30 juni 2022 i Ulf Nilssons lägenhet på Rinmansgatan 4C i Deje, Forshaga kommun samt övriga vittnens uppgifter i de delar de påverkat tingsrättens bedömning. För förståelsen av parternas berättelser avser tingsrätten att först lämna en kortfattad bakgrund som tingsrätten uppfattat som ostridig om parternas relation med varandra och de händelser som ledde fram till att Ida Agnas besökte Ulf Nilssons lägenhet sent på kvällen den 29 juni 2022.

Ida Agnas och Ulf Nilsson har haft ett förhållande med varandra sedan 2015-2016, de har varit sammanboende och har tillsammans sonen Simon som vid tidpunkten för den åtalade gärningen var 4 år gammal. Både Ida Agnas och Ulf

Nilsson har barn sedan tidigare förhållanden men Simon är deras enda gemensamma barn. Från början hade parterna gemensam vårdnad om Simon men de anmälde gemensamt att Ida Agnas skulle få ensam vårdnad om Simon när han var ca 9 månader gammal för att Ida Agnas skulle kunna ta ut all föräldraledighet. Parterna var då överens om att de skulle anmäla att de åter önskade gemensam vårdnad när föräldraledigheten tog slut. Detta kom dock inte att ske eftersom Ida Agnas vid detta tillfälle hade ändrat sig och önskade behålla den enskilda vårdnaden vilket varit en källa till osämja dem emellan ända sedan dess.

I vart fall 2 år före den åtalade gärningen tog parternas relation slut och Ulf Nilsson skaffade en egen lägenhet. Parterna fortsatte dock att umgås och Ulf Nilsson umgicks med Simon hemma hos Ida Agnas med Ida Agnas närvarande och sov även ofta över hos henne och Simon. Som framgår av de inspelade ljudfiler som till viss del har redovisats i målet har parterna även exempelvis åkt till badhuset tillsammans med Simon och fikat tillsammans så sent som den 5 juni 2022. Det har också framkommit att parterna fortsatt ha sexuellt umgänge med varandra även efter att deras förhållande tagit slut. Under våren 2022 började Ulf Nilsson ställa ultimatum till Ida Agnas av innebörd att om hon inte frivilligt medverkade till att han skulle få gemensam vårdnad om Simon så avsåg han att ge in en stämningsansökan till tingsrätten med yrkande om gemensam vårdnad. Ulf Nilsson kom så att den 3 maj 2022 ge in en ansökan om stämning med yrkande om gemensam vårdnad och ett på visst sätt reglerat umgänge. Ida Agnas bestred Ulf Nilssons yrkande och tingsrätten höll en muntlig förberedelse i vårdnadsmålet den 21 juni 2022. Vid sammanträdet träffades en frivillig överenskommelse med innebörd att Ulf Nilsson återkallade sitt interimistiska yrkande om gemensam vårdnad men vidhöll det slutligt och ett dagtidsumgänge på visst sätt mellan Ulf Nilsson och Simon reglerades. Enligt tingsrättens beslut skulle det första umgängestillfället ske just den 30 juni 2022, d v s samma dag som den åtalade gärningen.

Efter den muntliga förberedelsen men före den åtalade gärningen och det första planerade umgänget träffades parterna igen med Simon och Ida Agnas önskade då att Ulf Nilsson skulle hämta sina kvarvarande tillhörigheter hos henne vilket Ulf Nilsson samtyckte till. Ida Agnas hörde senare av sig igen till Ulf Nilsson och föreslog att hon istället skulle lämna över Ulf Nilssons saker till honom på en neutral plats på ST1 macken belägen en knapp mil från Ulf Nilssons bostad på kvällen den 29 juni 2022 efter det att Simon somnat. Ulf Nilsson accepterade detta. Parterna kom så att träffas på ST1 macken i Forshaga klockan 22.34 den 29 juni 2022. På stillbilder från övervakningsfilmen framgår att de gemensamt lämnar macken i varsin bil klockan 22.41. Såväl Ida Agnas som Ulf Nilsson har uppgett att det lösöre som Ida Agnas tagit med till Ulf Nilsson inte fick plats i Ulf Nilssons bil och att Ida Agnas på fråga från Ulf Nilsson frivilligt accepterade att istället köra hem sakerna till Ulf Nilssons lägenhet.

Av händelserapporten som också är en del av den skriftliga bevisningen i målet framgår att samtalet till 112 kom in den 30 juni 2022 klockan 00.35 och att det var vittnet Daniel Falk som larmade 112.

Om vad som hände efter att Ida Agnas och Ulf Nilsson kom fram till Ulf Nilssons lägenhet har de båda berättat följande.

Ulf Nilssons berättelse:

När de kom fram till hans lägenhet bad Ida honom att lämna sin mobil i bilen. Han gjorde som hon sa eftersom han trodde att det betydde att Ida ville ha sex med honom och att det var en förutsättning för sex att han inte tog med mobilen in. De bar tillsammans upp de saker som Ida haft med sig till hans lägenhet och han fick uppfattningen att Ida dröjde sig kvar när de var klara. Han frågade därför henne om hon ville ha sex. De hade vid flera tidigare

tillfällen haft sex hemma hos honom när hon besökt honom i lägenheten på kvällen. Ida sa ”ja, men då måste du tvätta kuken först”. Han gjorde detta i badrummet och när han kom ut stod Ida i sovrummet med endast sitt linne på sig, naken på underkroppen. Ida sa direkt ”Jag kommer inte ta dig i munnen” och la sig sedan på rygg i sängen. De hade vanligt sex och efteråt sa Ida ”lägg dig nu här och sov i fem minuter så har vi sex en gång till sen”. Han reagerade lite på detta eftersom de aldrig brukar ha sex två gånger vid samma tillfälle. De låg bredvid varandra på sängen och Ida använde sin telefon vilket för honom var helt normalt. Han visste dock inte med vem hon hade kontakt. Plötsligt började sedan Ida ge honom oralsex.

Efter en stund sa hon till honom att han skulle lägga kudden över huvudet för att hon inte ville att han skulle titta på henne när hon gav honom oralsex. Även detta reagerade han på då Ida aldrig bett honom att ta kudden över huvudet tidigare. Han la dock kudden över ögonen och Ida drog sedan ner kudden över hela hans ansikte. Han sa åt henne att han ville kunna andas och drog upp kudden lite grann. Plötsligt kände han hur han blev blöt på halsen och bröstet och hur det brände till över halsen. Han satte sig upp och frågade vad hon gjorde. Ida stod då upp vid fotändan av sängen och han såg att hon hade en kniv i handen. Han insåg samtidigt att han blödde från halsen. Ida bara tittade på honom och sa ”så går det”. Han gick ur sängen och försökte få ut henne ur lägenheten samtidigt som han inte riktigt vågade gå fram till henne då hon fortfarande höll i kniven. Han sparkade i luften framför henne för att få henne att backa och Ida backade mot trappan som leder ner till hans ytterdörr med kniven hela tiden riktad mot honom. Han touchade henne med en spark mot magen men alla andra sparkar var i luften. Innan de kom till trappan högg hon honom i magen med kniven. Ida backade ner i trappan men gick inte iväg utan stod kvar och tittade på honom som om han var ett skadat byte. Han var då halvvägs ner i trappan och Ida stod vid fotändan av trappan men fortfarande innanför ytterdörren. Han insåg då att inte bara dörren nedanför trappan utan även dörren ovanför trappan gick att låsa så han vände sig om och gick upp för

trappan. Ida började då också gå uppför trappan efter honom och han förstod då att hon inte var klar, att hon verkligen ville döda honom. Han kände sig svimfärdig men lyckades låsa dörren innan Ida hann upp för trappan. Han insåg då också att han inte hade någon telefon och inte kunde ringa efter hjälp. Han kastade därför en colaburk mot grannens plåttak för att väcka grannen som bor i lägenheten under honom och ropade på grannen, Daniel Falk, att han skulle ringa 112.

Den kniven som Ida använde har han aldrig sett förut och aldrig själv hanterat på något sätt. Ida måste därför själv ha tagit med sig kniven till lägenheten.

Han var inte medveten om att Ida Agnas lämnat sin telefon i bilen med inspelning i gång när han den 5 juni och den 12 juni 2022 satt kvar i Ida Agnas bil tillsammans med deras gemensamma son Simon medan Ida Agnas gick in och handlade och således lämnade dem ensamma i ca 20 minuter per tillfälle. Han pratade då med Simon omedveten om att deras samtal spelades in.

Ida Agnas berättelse:

Det var hon som bestämde att de skulle träffas på ST1. Hennes tanke var att de skulle träffas på en offentlig plats då hon inte ville vara ensam med Ulf. Hon utgick från att de på ST1 skulle flytta över de saker hon hade med sig till Ulfs bil och hon hade inte själv tänkt åka med hem till Ulf. När de träffades insåg hon dock att Ulf inte hade tillräckligt med plats i bilen. Ulf bad henne köra hem sakerna till honom vilket hon för att vara snäll accepterade. Väl hemma hos honom kändes det naturligt att hjälpa honom att bära upp sakerna i lägenheten även om Ulf inte uttryckligen bad henne att göra detta. När de burit klart frågade Ulf om de skulle ligga. Hon sa nej. Ulf upprepade sin fråga och hon upprepade sitt nej. Hon såg då att Ulf hade en kniv som verkade vara invirad i något tyg i handen. Hon kunde dock se bladet. Ulf höll kniven längs med sin

egen sida samtidigt som han sa åt henne att gå in i sovrummet. Hon gjorde som han sa och Ulf gick in i sovrummet efter henne. Hon tog av sig sina shorts och trosor och la sig på rygg på sängen med linnet fortfarande på. Ulf påbörjade att ha sex med henne. Han höll på länge både vanligt, bakifrån och på sidan. Till slut kom han. När han var klar sa han att han skulle vila lite och sen skulle de ha sex igen. Under hela denna tid såg hon inte kniven och visste inte var den var. Ulf gick ut i köket och hämtade en cola till henne som hon drack av. De låg bredvid varandra en stund och Ulf ville sedan ha sex igen. Det gick inte så bra så han bad henne suga av honom istället. När hon gjorde det låg Ulf naken på rygg i sängen och hon själv satt mellan hans ben med sina händer ut åt sidorna. Plötsligt kände hon kniven med sin ena hand. Den låg i sängen under täcket/lakanet. Hon tog upp kniven och ställde sig upp och riktade kniven mot Ulf. Han gick då ur sängen och gick mot henne samtidigt som hon backade med kniven fortsatt riktad mot honom, Ulf sparkade mot henne samtidigt som hon fortsatta att backa hela vägen ned för trappan och ut. I vart fall en av Ulfs sparkar träffade henne mot magen. I trappan såg hon att det var blod på trappstegen. Hur Ulf blev skadad vet hon inte. Hon har inte medvetet utdelat något hugg mot honom utan bara försökt freda sig själv. Hon ifrågasätter inte att det är hon som orsakat Ulfs skador detta har då skett i nödvärn. Hon sprang ut ur lägenheten och hade då fortfarande endast sitt linne på sig. Hon knackade på i det första huset hon kom till där de bodde två äldre damer. De ville hjälpa henne men hon tyckte det gick för långsamt så hon sprang vidare. Hon visste att det fanns en brandstation i närheten och tänkte att de skulle kunna hjälpa henne. Där öppnade dock ingen varför hon hamnade vid huset bredvid brandstationen som visade sig vara ett SIS-boende. Där fick hon hjälp att ringa polis och anmäla våldtäkten.

Det stämmer inte att hon bett Ulf ha en kudde över huvudet när de hade oralsex eller att hon skulle ha bett honom att lämna sin mobil i bilen innan de gick upp till lägenheten. Det stämmer dock att hon googlat på sökorden ”självförsvar” och ”självförsvar vid våldtäkt” en månad före denna händelse. Det tycker inte

hon är konstigt och beror bland annat på att hon har tonårsdöttrar. Det stämmer också att hon före denna händelse haft frivilligt sex med Ulf kanske 2-3 gånger tidigare i hans lägenhet efter att deras förhållande tagit slut.

Vad avser åtalspunkt 2 och 3 har hon och Ulf legat i en vårdnadstvist om den gemensamma sonen Simon. Hon spelade därför in alla umgängestillfällen mellan Ulf och Simon vid vilka hon också själv deltog. Vid de två tillfällen som omfattas av åtalet glömde hon kvar mobilen i bilen med inspelningen igång när hon tillfälligt lämnade bilen och har därför inte avsiktligt spelat in deras samtal.

Daniel Falk: Han bor i lägenheten under Ulf Nilsson. Den 30 juni 2022 hade han lagt sig och somnat och vaknade av att Ulf Nilsson skrek att han var stucken och att han skulle ringa polisen vilket han gjorde. Lite senare ropade Ulf igen att han behövde en ambulans varför han ringde 112 en andra gång. Det stämmer som antecknats i polisförhör med honom att Ulf också skrek ”passa dig, hon har en kniv”.

Monica Jensen: Hon och hennes syster bor granne med det flerfamiljshus där Ulf Nilsson bodde vid händelsen. Hon såg på TV när en kvinna som hon aldrig sett förut knackade på och sa att hon blivit våldtagen. Hon frågade om de skulle ringa polisen vilket kvinnan som hon upplevde som mer speedad än rädd inte verkade reagera på. Kvinnan hade inga kläder på underkroppen och hon erbjöd henne därför att komma in och vänta på polisen hos dem. Kvinnan frågade om hon hade en bil. När hon svarade att hon inte hade någon bil sa kvinnan att då kunde hon inte stanna och sprang iväg. Innan dess hade hon också sagt något om att hennes barn var kvar där.

Beryl Jensen: Hon låg och sov när hennes syster väckte henne och sa att det står en kvinna i hallen och säger att hon blivit våldtagen. Hon gick upp och såg en kvinna i hallen som bara hade en t-shirt på sig. Hon frågade kvinnan om hon skulle ringa polisen men då bara vände kvinnan sig om och sprang vidare. Hennes tanke var att de skulle ringa polisen och att kvinnan skulle kunna vänta hos dem till polisen kom. De ringde dock aldrig polisen eftersom kvinnan försvann innan de hann göra det.

Johan Berge: Han är rättsläkare och har skrivit rättsintyget och det kompletterande rättsintyget avseende Ulf Nilssons skador. Det är hans slutsats att målsägandens halsskada orsakats av skärande våld och skadan i magen av stickande våld med ett eggvasst föremål som en kniv. Halsskadan som är ca 4 cm lång och centralt placerad på halsen är på djupaste stället på vänster sida ca 1,5 cm djup vilket skadat men inte helt skurit av den vänstra nickmuskeln. Ytterligare 1,5 -2 cm längre in bakom nickmuskeln finns blodkärlen i halsen såsom halspulsådern. Skadan på halsen har inte bedömts som livshotande och obehandlad hade denna blödning troligen stillat sig själv. Skadan i buken har dock varit omedelbart livshotande. Denna skada har varit 7-8 cm djup och det eggvassa föremålet har skadat tjocktarmen, tolvfingertarmen och bukspottskärlets huvud som är belägen bakom magsäcken. Skadan har orsakat en omfattande blödning som i sig själv varit omedelbart livshotande. Av journalerna har framkommit att Ulf Nilsson fick en första blodtransfusion redan i ambulanshelikoptern och sedan ytterligare två påsar blod och tre påsar plasma på akutmottagningen där man även fann att Ulf Nilsson bukhåla vid ankomst var fylld med 800 ml blod. Det är hans kvalificerade gissning att Ulf Nilsson om han ej fått akutvård med start redan i ambulanshelikoptern skulle ha avlidit inom 15-30 minuter av blodförlusten. Exakt tid är givetvis omöjligt att säga.

Det krävs en förhållandevis stor kraft för att även med ett eggvasst föremål som en kniv ta sig igenom hud, muskler och fett där det normalt är huden och musklerna som erbjuder det största motståndet. Enligt hans bedömning är det därför mycket osannolikt att denna typ av skada skulle kunna uppstå av våda d v s utan avsikt såsom t ex om någon viftat med en kniv i närheten av en annan person och ”råkat” skada denne. Då ses normalt endast ytliga skärskador. Om en person faller in i en kniv som en annan person håller stilla och stumt skulle möjligen samma typ av skada kunna uppstå. Även detta alternativ förefaller dock för honom som osannolikt då den naturliga reaktionen i ett sådant scenario skulle vara att flytta undan kniven. Vid undersökningen hittades vidare inga avvärjningsskador på målsäganden i form av skärskador på händerna vilket vanligtvis förekommer när två personer kämpar om en och samma kniv.

Christian Bjerre: Han är polis och kom till platsen efter samtalet till 112. När han påträffade Ulf Nilsson uppfattade han honom som ganska illa skadad. Ulf Nilsson höll flera gånger på att förlora medvetandet och de fick kämpa för att hålla honom vaken. Ulf Nilsson sa att tjejen fått ett psykbryt och huggit honom.

Oscar Söder: Han är polis och kom till platsen efter samtalet till 112. När han kom in i trappan som ledde upp till Ulf Nilssons lägenhet såg han blodspår hela vägen upp till lägenheten. Han pratade med Ulf Nilsson som satt högst upp i trappan täckt av blod och med blod runt sig där han satt. Ulf Nilsson var väldigt blek och svettig och gick ner i medvetandegrad vid flera tillfällen. Ulf Nilsson uppgav att han umgåtts med en kvinna som oprovocerat attackerat honom med en kniv. Ulf Nilsson var väldigt noga med att få med sig sin

telefon i ambulansen och han fick Ulf Nilssons bilnycklar och ombads att hämta telefonen åt Ulf Nilsson som fanns i hans bil.

Therese Grundin: Uppgifter ur polisPM. Hon är polis och tillkallades till det SiS-hem dit Ida Agnas tagit sig efter händelsen. Ida Agnas uppgav initialt på plats att hon hade skadat Ulf Nilsson som våldtagit henne. Ida Agnas uppgav att hon tagit en kniv från Ulf Nilsson efter att han våldtagit henne en första gång och huggit mot honom när han i ett andra skede frågat efter analsex samtidigt som hon utfört oralsex på honom.

Sonny Björk: Han är pensionerad kriminaltekniker och har på försvarets begäran gått igenom de handlingar ur förundersökningen som framgår av hans skriftliga yttrande, huvudsakligen brottsplatsundersökningen och de olika rättsintygen samt NFC:s undersökning av den beslagtagna kniven. Det är hans uppfattning att brottsplatsundersökningen är bristfällig då någon riktigt blodbildsanalys ej gjorts vilket hade underlättat för att förstå hur målsäganden rört sig i lägenheten. Skadan på tröjan/koftan har orsakats av ett eggvasst föremål. Om denna skada har uppstått när Ida Agnas burit tröjan talar placeringen av skadan på tröjan för att någon annan än Ida Agnas orsakat skadan. Vad som framkommit vid undersökningen av kniven innebär att det är en rimlig slutsats att det är den kniv som finns i beslag som orsakat målsägandens skador. Det går inte att utesluta att en kropp som rört sig mot en kniv med någorlunda fast mothåll skulle kunna orsaka en penetrerande skada. På knivens skaft har tre områden med bland DNA påträffats. NFC brukar säga vilket han håller med om att det är den som avsatt det huvudsakliga DNA spåret som varit den som hanterat föremålet medan den som avsatt den mindre delen av DNA spåret inte behöver ha hanterat föremålet utan att det kan vara fråga om sekundär överföring. I detta fall har dock Ida Agnas varit den som

avsatt det huvudsakliga DNA-spåret på två av områdena på knivens skaft medan Ulf Nilsson avsatt det huvudsakliga DNA-spåret på ett av områdena på knivens skaft vilket talar för att båda hanterat kniven.

Gunsan Lundqvist Karlsson: Hon arbetar på alla kvinnors hus och har på uppdrag av socialtjänsten haft stödsamtal med Ida Agnas sedan februari-mars 2021. Orsaken till deras kontakt var att socialtjänsten hade en oro för Ida Agnas äldre döttrars situation i hemmet där Ulf Nilsson kom och gick som han ville vilket orsakade en otrygg situation för dem. Ida Agnas själv förstod inte att hon var utsatt från början. Detta gällde inte fysiskt våld men väl psykiskt, ekonomiskt och sexuellt våld från Ulf Nilssons sida. Med sexuellt våld menar hon att det var lättare för Ida Agnas att ställa upp på det som Ulf Nilsson ville än att säga nej. Ida Agnas har för henne berättat kanske 10 dagar efter händelsen den 30 juni 2022 att hon vid detta tillfälle blivit våldtagen under knivhot.

DOMSKÄL

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Det är åklagarens påstående i målet att Ida Agnas med ett uppsåt som omfattat att Ulf Nilsson skulle avlida försökt döda Ulf Nilsson genom att skära Ulf Nilsson i halsen och hugga/sticka Ulf Nilsson i magen med en kniv.

Åklagarens gärningspåstående innefattar utöver ett påstående om att aktuellt våld utövats av Ida Agnas också ett påstående om att detta våld utövats med ett direkt uppsåt/avsikt att Ulf Nilsson skulle avlida.

Ida Agnas har förnekat brott och som grund för sin inställning gjort gällande dels att hon inte uppsåtligen utövat något våld mot Ulf Nilsson dels att hon vid gärningstillfället befunnit sig i en nödvärnssituation.

Ida Agnas inställning innebär således juridiskt två separata, fristående och delvis oförenliga grunder för hennes förnekande. En gärning/handling som utförts utan uppsåt till den effekt som den resulterat i, i det här fallet att Ulf Nilsson träffats av kniven och orsakats livshotande skador, kan trots det vara att bedöma som en brottslig gärning om den skett av oaktsamhet. En gärning som någon begått i nödvärn har däremot skett i syfte att freda sig själv från ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp och har då naturligt också skett med uppsåt. En sådan gärning utgör brott endast om den är uppenbart oförsvarlig. En kombination är givetvis möjlig för den som haft en avsikt att skada en angripare men inte en avsikt att orsaka angriparen livshotande skador. Som tingsrätten har uppfattat Ida Agnas inställning har hon dock ej haft uppsåt att överhuvudtaget skada Ulf Nilsson utan bara att hota honom med kniven för att freda sig själv.

Det är åklagaren som i brottmål har bevisbördan för att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas som att det ska vara styrkt bortom rimligt tvivel att den tilltalade begått den gärning som omfattas av åtalet. Detta innebär att alternativa förklaringar till det händelseförlopp som åklagaren påstått måste framstå som så osannolika att de kan uteslutas. Beviskravet för en fällande dom i brottmål är således högt.

En naturlig utgångspunkt för tingsrättens bevisvärdering i brottmål är därför att utgå från den tilltalades version av händelseförloppet för det fall att den tilltalades uppgifter inte har motbevisats av åklagaren.

Att det är Ida Agnas som har skurit Ulf Nilsson i halsen och huggit/stuckit honom i magen med den kniv som finns i beslag i målet har inte ifrågasatts av Ida Agnas. Att det är på detta sätt får också ett mycket starkt stöd av den övriga

utredningen i målet som utöver Ulf Nilssons uppgifter och rättsintyget avseende hans skador bland annat omfattar sakkunnigutlåtande från NFC avseende aktuell kniv som haft Ulf Nilssons blod på knivbladet och Ida Agnas DNA på knivskaftet.

I den fortsatta bedömningen är det därför tingsrättens utgångspunkt att det är styrkt i målet av åklagaren att det är Ida Agnas som har skurit Ulf Nilsson i halsen och huggit/stuckit honom i magen med den kniv som finns i beslag i målet. Tingsrätten övergår härefter till att pröva de ansvarsfrihetsgrunder som Ida Agnas gjort gällande i målet.

Har Ida Agnas skurit/stuckit Ulf Nilsson med uppsåt?

En förutsättning för en fällande dom för försök till mord är att gärningsmannen har agerat med uppsåt/avsikt och att uppsåtet omfattat såväl det faktiska agerandet, exempelvis huggit med kniv, som en insikt om att det faktiska agerandet inneburit en fara för brottets fullbordan, att målsäganden skulle avlida.

Vad gärningsmannen själv tänkt eller inte tänkt, förstått eller inte förstått vid gärningstillfället är givetvis omöjligt för tingsrätten eller någon annan utomstående att veta och för åklagaren att föra bevisning om. Uppsåtsfrågan får istället prövas utifrån gärningsmannens faktiska agerande och vad som är allmänt känt om vissa gärningars farlighet. En gärningsman som utdelar ett knytnävslag i ansiktet på en annan man kan inte undgå ansvar för misshandel genom att hävda att han saknade uppsåt till att målsäganden skulle drabbas av smärta eller en sprucken läpp. Om målsäganden däremot av slaget ramlar baklänges och slår i bakhuvudet och dör är detta en så ovanlig och oväntad effekt av ett knytnävsslag att rätten i en sådan situation normalt dömer till

ansvar för misshandel, den del som omfattas av uppsåt, och vållande till annans död, den del som ej omfattas av uppsåt men väl av oaktsamhet.

Av betydelse vid prövningen av vilket uppsåt Ida Agnas haft vid gärningen blir därför i första hand att bedöma om hennes faktiska handlande är förenligt med vad hon själv uppgett om sitt handlande.

Enligt Ida Agnas egen berättelse har hon efter det att hon fått tag i kniven riktat den mot Ulf Nilsson samtidigt som Ulf Nilsson attackerat henne med sparkar. Hon själv har då endast backat ut ur lägenheten med kniven fortsatt riktad mot Ulf Nilsson. Ida Agnas har förnekat att hon med kniven utfört några skärande eller stickande rörelser.

Rättsläkaren Johan Berge har hörts om Ulf Nilssons skador och beskrivit att det krävs förhållandevis stor kraft för att med en kniv ta sig igenom huden och musklerna på det sätt som skett. Johan Berge har uppgett att det därför är mycket osannolikt att en sådan skada skulle kunna uppstå av en olyckshändelse såsom att Ulf Nilsson själv råkat komma emot kniven eller att Ida Agnas ”viftat” med kniven i närheten av Ulf Nilsson. Endast ytliga skärskador skulle ha uppstått vid detta scenario. Försvaret har ställt frågan om det är teoretiskt möjligt att få samma skadeutfall om en person faller/ramlar/själv springer in i en kniv som hålls stumt och fått ett jakande svar. Johan Berge har tillagt att detta gäller i teorin men inte i praktiken då det naturliga agerandet om någon ramlar mot en samtidigt som man håller i en kniv är att flytta undan kniven.

Tingsrätten konstaterar i denna del att varken Ida Agnas eller Ulf Nilsson har berättat något om att Ulf Nilsson vid något tillfälle skulle ramlat mot Ida Agnas då hon hållit i kniven. Ida Agnas har berättat hur hon backat med kniven riktad mot Ulf Nilsson utan att på något sätt attackera Ulf Nilsson med kniven. Ulf Nilsson har berättat att han efter att han blivit knivskuren i halsen sparkat mot Ida Agnas för att få ut henne ur lägenheten men hur han samtidigt varit rädd för

kniven och hela tiden hållit sig på visst avstånd men att Ida Agnas innan hon lämnade lägenheten även högg honom i magen.

Även om det således är teoretiskt möjligt att knivskadan skulle ha kunnat uppstå genom att Ulf Nilsson ramlat mot Ida Agnas trots att ingen av dem nämnt detta i sina förhör förefaller det för tingsrätten som praktiskt omöjligt. I kombination med att Ulf Nilsson vid samma tillfälle även fick en tvärgående skärskada tvärs över halsen går det att utesluta att Ulf Nilssons skador uppstått av olyckshändelse. För att aktuella skador ska ha kunnat uppstå har då krävts att Ida Agnas dels skurit Ulf Nilsson i halsen dels huggit honom med kniven i magen.

Tingsrättens slutsats blir då att Ida Agnas har skurit/stuckit Ulf Nilsson med uppsåt/avsikt och att hon varit fullt medveten om att knivvåld mot hals och buk innebär en fara för att den knivskurne kan komma att avlida av sina skador.

Har Ida Agnas agerat i nödvärn?

Reglerna om nödvärn återfinns i 24 kapitlet brottsbalken. Av dessa regler framgår att en gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet är uppenbart oförsvarlig och att rätt till nödvärn föreligger mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. Av 24 kap 6 § brottsbalken framkommer vidare att den som i en nödvärnssituation gjort mer än som medges ändå ska vara fri från ansvar om omständigheterna varit sådana att han eller hon svårligen kunnat besinna sig.

Kortfattat innebär reglerna att den som angrips med våld har en rätt att försvara sig med våld mot angriparen. Det våld som får utövas i nödvärn måste dock vara proportionerligt. Det är således normalt sett inte tillåtet för den som blir angripen med knytnävsslag att försvara sig med kniv men situationen normalt den motsatta om angreppet sker med kniv. I betydelsen av att det våld som

används inte får vara ”uppenbart oförsvarligt” ligger dock också en betydande marginal till förmån för den angripne och vad som varit uppenbart oförsvarligt får bedömas efter en bedömning av det enskilda fallet där hänsyn även måste tas till hur allvarligt angreppet ur den angripnes perspektiv framstått och hur omständigheterna i det enskilda fallet sett ut. Om tingsrätten kommer fram till att det våld som utövats av den angripne har varit uppenbart oförsvarligt då den angripne gjort mer än vad som medges ska tingsrätten gå vidare och pröva om omständigheterna varit sådana att den angripne svårligen kunnat besinna sig. Även i detta fall som kallas nödvärnsexcess ska den angripne gå fri från ansvar. I det senare fallet blir det ofta av avgörande betydelse om den angripne haft tid att överväga andra alternativ eller om angreppet skett plötsligt och oväntat och den angripne således saknat möjlighet att korrekt bedöma situationen. Slutligen finns det även en bestämmelse om nödvärn i 29 kap 3 § 5 p brottsbalken som innebär att den som begått en handling i nödvärn som inte är fri från ansvar enligt reglerna i 24 kapitlet brottsbalken kan erhålla strafflindring i förhållande till det straff som skulle ha dömts ut om gärningen ej begåtts i en nödvärnssituation.

En första och helt avgörande förutsättning för att reglerna om nödvärn ska bli tillämpliga är att det varit fråga om ett pågående eller överhängande brottsligt angrepp. Tingsrätten har därför att först pröva om Ida Agnas när hon utövat det knivvåld som tingsrätten funnit styrkt att hon utövat mot Ulf Nilsson har varit utsatt för ett pågående och överhängande angrepp från Ulf Nilsson.

Av betydelse vid denna prövning är bevisbördan och beviskravet vid en nödvärnsinvändning. Som angetts inledningsvis är det åklagaren som i alla brottmål har bevisbördan för att styrka/bevisa åtalet och beviskravet anges till att åtal ska vara styrkt bortom rimligt tvivel. Åklagaren har även en bevisbörda vad avser en nödvärnsinvändning från den tilltalade. Det räcker således inte att åklagaren styrker bortom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Åklagaren ska också styrka/bevisa att den tilltalade inte har befunnit

sig i en nödvärnssituation vid gärningen för det fall att detta påstås av den tilltalade.

Vad avser åklagarens bevisbörda i denna del, att bevisa att en nödvärnssituation ej förelegat, är dock åklagarens beviskrav lägre. Av NJA 1990 s 210 framgår att åklagaren för att motbevisa ett påstående från den tilltalade att han befunnit sig i en nödvärnssituation har att förebringa så mycket bevisning att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad.

Ida Agnas och Ulf Nilsson har lämnat två helt oförenliga berättelser om vad som inträffat mellan dem i Ulf Nilssons lägenhet den 29-30 juni 2022. Ulf Nilssons berättelse innebär att han blivit oprovocerat knivskuren och sedan knivhuggen av Ida Agnas i samband med ett frivilligt samlag mellan dem. Ida Agnas berättelse innebär istället att hon utdelat det aktuella knivvåldet i en nödvärnssituation efter att själv ha utsatts för en våldtäkt av Ulf Nilsson. Bådas berättelser kan inte vara riktiga samtidigt.

I denna del ska tingsrätten vid sin prövning av målet således lägga Ida Agnas berättelse till grund för domen om inte åklagaren genom den bevisning som förebringats fått nödvärnsinvändningen att framstå som obefogad.

Ida Agnas har berättat hur hon hjälpt Ulf Nilsson att bära in hans saker i hans lägenhet för att vara snäll trots att Ulf Nilsson inte bett henne göra det och trots att hon uppgett att hon inte velat träffa Ulf Nilsson ensam. Hon har berättat hur Ulf Nilsson visat upp en kniv inlindad i ett tygstycke för henne i köket och på så sätt förmått henne att gå in i sovrummet där Ulf Nilsson mot hennes vilja genomfört ett samlag med henne. Ida Agnas har berättat att vetskapen om att Ulf Nilsson haft en kniv gjort henne så rädd att hon inte försökt lämna lägenheten då Ulf Nilsson utan att ta med sig kniven gått ut i köket och hämtat en cola åt henne. Hon har berättat hur de efter den första våldtäkten legat bredvid varandra i sängen och hur hon där haft kontakt med sin äldsta dotter via mobilen men inte vågat använda mobilen för att tillkalla hjälp eller

informera om vad som hänt. Hon har berättat om hur Ulf Nilsson sedan önskat oralsex vilket hon av rädsla och mot sin egen vilja utfört på honom. Ida Agnas har berättat hur hon samtidigt som hon utfört oralsex på Ulf Nilsson med handen känt kniven som då legat löst i sängen och beskrivit hur hon ställt sig upp vid sängens fotände och riktat kniven mot Ulf Nilsson. Han ska då i sin tur ha reagerat genom att gå ur sängen och angripit Ida Agnas med sparkar samtidigt som hon backat ut ur lägenheten med kniven framför sig hela tiden riktad mot Ulf Nilsson. Slutligen har Ida Agnas uppgett att hon inte vet hur Ulf Nilsson blivit skadad men att hon sett bloddroppar i trappan och förstått att hon skadat Ulf Nilsson med kniven och hur hon av rädsla sprungit därifrån utan kläder på underkroppen.

Tingsrätten anser att Ida Agnas berättelse innehåller flera svårförståeliga moment. Hon har inte kunnat förklara varför hon utan att ens ha blivit ombedd frivilligt följt med upp till Ulf Nilssons lägenhet strax före klockan 23 på kvällen samtidigt som hon legat i en vårdnadstvist med Ulf Nilsson och uppgett att hon av rädsla för att vara ensam med Ulf Nilsson omedelbart dessförinnan avtalat att träffa honom på en neutral, offentlig plats för att överlämna hans saker. Hennes berättelse om hur våldtäkten gått till är detaljfattig och helt i avsaknad av vilket hot eller annat tvång som förmått henne att mot sin vilja acceptera ett samlag efter att de gått in i sovrummet. Som tingsrätten har förstått Ida Agnas berättelse har Ulf Nilsson visat henne ett tygstycke i köket där ett knivblad stuckit ut och bett henne gå in i sovrummet och klä av sig. Därefter har Ida Agnas inte sett kniven överhuvudtaget till dess att hon själv i samband med våldtäkt nummer två med handen känt kniven i sängen och då också själv kunnat plocka upp den. Genom att det är känt i målet att Ida Agnas och Ulf Nilsson lämnade ST1 klockan 22.41 och att larmsamtalet skedde klockan 00.35 har då kniven varit utom synhåll för Ida Agnas i minst en timme. Detta stämmer även väl med de utskrivna meddelanden som skickats mellan Ida Agnas och hennes dotter Jennifer som finns med som skriftlig bevisning i målet. Det första meddelandet skickas från Jennifer klockan 23.12 och

innehåller frågan ”när kommer du?” Ida Agnas svarar ”strax”. Klockan 00.03 skickas meddelande med innebörd att den fyraårige sonen Simon vaknat och vill att Ida Agnas ska komma hem. Klockan 00.18 ”Han är vaken igen och gråter”. Ida Agnas svarar ”Jag ska gå ner till bilen nu”. Som nämnts inledningsvis är Simon Ida Agnas och Ulf Nilssons gemensamma son. Som tingsrätten har uppfattat Ida Agnas berättelse har den första våldtäkten skett omedelbart efter att hon hjälpt Ulf Nilsson att bära upp de kartonger med lösöre som hon haft med till honom och den andra våldtäkten strax före larmsamtalet till 112. De kontakter som Ida Agnas haft med sin dotter Jennifer har således skett mellan den första och den andra våldtäkten när hon legat bredvid Ulf Nilsson i sängen.

Under denna tidsperiod om ca en timme har inte ens enligt Ida Agnas egen berättelse någon kniv varit synlig för henne eller något våld eller sex förekommit. I ljuset av detta och att det var parternas gemensamma son som vaknat och ville att Ida Agnas skulle komma hem hade det för tingsrätten framstått som naturligt om Ida Agnas berättat för Ulf Nilsson att sonen vaknat och att hon behövde åka hem. Detta har Ida Agnas inte berättat att hon gjort.

På samma sätt är det för tingsrätten svårförståeligt varför Ida Agnas inte passade på när Ulf Nilsson gick ut i köket för att hämta en dricka att försöka lämna lägenheten eller åtminstone gå ur sängen, ta på sig sina shorts och säga till Ulf Nilsson att hon ville gå hem då barnen var hemma själva, även detta oavsett om en våldtäkt skett dessförinnan eller inte.

Den mest svårförståeliga delen av Ida Agnas berättelse är dock kärnan av berättelsen, hur det gick till när Ulf Nilsson blev knivskuren och knivhuggen. Ida Agnas har angående detta berättat att Ulf Nilsson vid våldtäkt nr 2 legat naken på rygg i mitten av sängen och hur hon suttit på huk mellan Ulf Nilssons ben i sängens fotända och utfört oralsex på honom när hon plötsligt med sin ena hand kände kniven under lakanet/täcket. Hon har beskrivit hur hon ställde

sig upp på golvet vid sängens fotända med kniven i sin egen hand och riktade kniven mot Ulf Nilsson som då fortfarande låg på rygg i sängen. Enligt Ida Agnas berättelse ska då Ulf Nilsson snabbt tagit sig ur sängen och angripit henne med sparkar samtidigt som hon hela tiden riktat kniven mot honom. Ida Agnas har beskrivit hur i vart fall en av sparkarna träffat henne mot magen då hon befunnit sig i trappan på väg ut ur lägenheten.

För tingsrätten förefaller det osannolikt om än ej omöjligt att en obeväpnad naken man efter en fullbordad våldtäkt skulle välja att gå till fysisk attack mot sitt knivbeväpnade offer.

I denna del konstaterar dock tingsrätten att även om tingsrätten i sin helhet skulle basera sitt ställningstagande på Ida Agnas egna uppgifter så har Ida Agnas inte befunnit sig i en nödvärnssituation vid knivskärningen, i vart fall inte den nödvärnssituation som hon själv påstått. Ida Agnas har i målet gjort gällande att hon varit utsatt för ett pågående brottsligt angrepp i form av en grov våldtäkt, våldtäkt under knivhot, och att hon därför haft rätt att försvara sig med kniv mot detta angrepp. Ulf Nilsson har dock inte ens enligt Ida Agnas egna uppgifter hotat henne med kniv vid det andra våldtäktstillfället. När Ida Agnas själv tagit tag i kniven som legat löst i sängen och ställt sig upp har den pågående våldtäkten då också oavsett detta upphört. I detta skede av händelseförloppet har Ida Agnas ej haft rätt att använda kniv mot Ulf Nilsson då hon ej varit utsatt för ett pågående eller överhängande angrepp. Att Ulf Nilsson omedelbart dessförinnan enligt Ida Agnas version utsatt Ida Agnas för en våldtäkt ger inte Ida Agnas rätten att knivhugga en obeväpnad person.

Ida Agnas berättelse innehåller dock också ett påstående om att Ulf Nilsson angripit henne med sparkar efter att hon tagit tag i kniven och våldtäkten avslutats. Genom kravet i 24 kap 1§ brottsbalken att det våld som utövas i nödvärn ska vara proportionerligt i förhållande till angreppets beskaffenhet för att omfattas av rätten till nödvärn står det även klart att Ida Agnas ej haft rätt att

försvara sig mot detta våld genom att skära sin angripare i halsen och hugga honom i magen med kniv för att försvara sig mot sparkar.

Inte heller reglerna om nödvärnsexcess kan enligt tingsrätten ge Ida Agnas rätten att använda kniv mot Ulf Nilsson på det sätt som skett för att försvara sig mot sparkar. Av avgörande betydelse vid bedömningen om reglerna om nödvärnsexcess ska tillämpas, vid bedömningen om gärningsmannen svårligen kunnat besinna sig, är farans art och den tid som stått till förfogande för övervägande av andra alternativ. I detta fall har Ida Agnas haft utgången bakom sig och Ulf Nilsson framför sig. Inget har heller hindrat Ida Agnas för att hugga med kniven mot Ulf Nilssons ben om han attackerat henne med sparkar.

Tingsrätten konstaterar då avslutningsvis i denna del att Ida Agnas inte har befunnit sig i en nödvärnssituation då hon utdelat det knivvåld som tingsrätten ovan funnit att hon utdelat med uppsåt mot Ulf Nilsson. Ida Agnas ska vid denna bedömning fällas till ansvar.

Tingsrätten har hittills endast prövat hur gärningen ska bedömas utifrån Ida Agnas egna uppgifter. Tingsrätten kommer nedan under rubriken Vilket straffvärde har gärningen att även pröva vad som är utrett om gärningen utifrån den övriga utredningen då det har betydelse vid prövningen av straffvärdet om Ida Agnas gärning har föregåtts av en våldtäkt eller inte oavsett att tingsrätten nu bedömt att Ida Agnas inte har befunnit sig i en nödvärnssituation och därför inte kan gå helt fri från ansvar.

Vilket straffvärde har gärningen?

Genom utredningen är det styrkt att Ida Agnas med uppsåt och utan att befinna sig i en nödvärnssituation skurit Ulf Nilsson i halsen och stuckit honom i magen med de skador som framgått av gärningsbeskrivningen som följd. Av

rättsintyg och förhör med rättsläkaren Johan Berge har vidare framkommit att Ulf Nilsson skulle ha avlidit av dessa skador om han inte erhållit vård så snabbt som skett. Gärningen är då att rubricera som åklagaren gjort som försök till mord.

Straff för försöksbrott bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott och får inte sättas under fängelse om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller därutöver. För mord är påföljden fängelse på viss tid lägst tio och högst arton år eller om omständigheterna är försvårande, på livstid. Som skäl för livstid ska beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslöst. Av NJA 2015 s 702 (Balkongmålet) framgår att straffvärdet för försöksbrottet normalt är lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordade brott och att straffvärdet för försöksbrott påverkas bland annat av hur stor den konkreta faran varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan och med vilken form av uppsåt som förelegat. Av NJA 2021 s 73 framgår vidare att en naturlig utgångspunkt vid bestämmandet av straffvärdet för försöksbrott är vad straffvärdet för det fullbordade brottet hade varit.

Tingsrätten har ovan funnit utrett att Ida Agnas dels skurit Ulf Nilsson i halsen dels huggit honom med kniv i magen. Av utredningen har framkommit att knivskärningen trots att den inte orsakat livshotande skador varit livsfarlig i den bemärkelsen att den skett i närheten av livsviktiga halskärl och att knivsticket i magen varit livshotande då det varit så kraftigt och djupt att det orsakat en livshotande blödning. Genom den kraft som använts vid dessa två gärningar, de delar av kroppen som knivvåldet riktats mot och att det varit fråga om två separata gärningar som båda varit mycket allvarliga och var och en haft potential att vara livshotande anser tingsrätten att Ida Agnas agerat med direkt uppsåt vilket påverkar straffvärdet i höjande riktning.

Straffvärdet påverkas även av att den konkreta faran att knivsticket i magen skulle leda till brottets fullbordan varit stor. Ytterligare omständigheter som påverkar straffvärdet i höjande riktning är om Ida Agnas har agerat med särskild förslagenhet eller hänsynslöshet och i sänkande riktning om gärningen föregåtts av att Ulf Nilsson som Ida Agnas uppgett våldtagit henne.

Ulf Nilsson har berättat att Ida Agnas innan de gick upp till lägenheten bett honom att lämna sin telefon i bilen och hur Ida Agnas senare helt oprovocerat skurit honom i halsen när han låg naken i sängen och fick oralsex av Ida Agnas som hon frivilligt påbörjat efter att de redan haft frivilligt sex tidigare samma kväll. Ulf Nilsson har vidare berättat att han aldrig tidigare sett den kniv som finns i beslag i målet och aldrig hållit kniven i sin hand. Det andra knivsticket har sedan utdelats av Ida Agnas mot honom när han försökt få ut henne ur lägenheten genom att bland annat sparka mot henne.

Ida Agnas har förnekat att hon bett Ulf Nilsson att lämna sin telefon i bilen före händelsen och har berättat hur knivvåldet skett i samband med att Ulf Nilsson angripit henne med sparkar när hon försökt lämna lägenheten efter det att han våldtagit henne.

Genom vad som framkommit vid förhör med Daniel Falk och polismannen Oscar Söder har det utretts i målet att Ulf Nilsson inte hade tillgång till sin telefon i lägenheten och därför inte själv kunde ringa 112 efter händelsen utan att hans telefon fanns i hans bil utanför flerfamiljshuset. Att Ulf Nilsson utan anledning skulle lämna telefonen i bilen när han gått upp till lägenheten strax före kl 23 på kvällen förefaller osannolikt. Detta utesluter dock inte att han glömt telefonen där. Genom vad som framgått i målet i övrigt om att parterna legat i en vårdnadstvist och att båda parterna tidigare spelat in de möten som skett mellan dem i syfte att erhålla bevis inför kommande vårdnadstvist förefaller dock Ulf Nilssons uppgifter om att Ida Agnas bett honom att lämna sin telefon i bilen och att han trott att detta varit en förutsättning för frivilligt

sex inte som orimlig. Detta skulle då också ge visst om än begränsat stöd för att Ida Agnas planerat gärningen.

Genom vad som framgått av brottsplatsundersökningen att blod påträffats i den säng där Ulf Nilsson legat när han uppgett att han blev knivskuren i halsen får hans uppgifter att det var där det första knivvåldet utövades stöd. Brottsplatsundersökningen talar på detta sätt också med betydande styrka mot Ida Agnas uppgifter att knivvåldet utövades efter att Ulf Nilsson gått ur sängen och följt efter henne mot trappan och där angripit henne med sparkar.

Ida Agnas uppgifter om att hon före knivskärningen varit utsatt för en våldtäkt får visst stöd såväl av det rättsintyg och de bilder som upprättats till dokumentation av hennes skador som av den undersökning som skett av kniv och kofta av NFC i målet samt de uppgifter som Sonny Björk lämnat. Ida Agnas har haft bland annat blåmärken på magen efter händelsen, en mindre rift vid ingången till slidan som enligt rättsintyget kan ha uppstått både vid ett frivilligt som ett ofrivilligt samlag. Dessa skador är dock förenliga med både det händelseförlopp som Ida Agnas och Ulf Nilsson beskrivit. Båda har beskrivit hur Ulf Nilsson sparkade mot Ida Agnas och träffade henne mot buken vid ett tillfälle och båda har berättat om ett samlag.

En kofta tillhörande Ida Agnas har tagits i beslag från Ulf Nilssons lägenhet efter händelsen med vad som förefaller vara ett mindre hål orsakat av t ex en kniv då klädfibrerna är avskurna. Hålet har varit placerat på koftans skulderparti vilket innebär att skadan om den uppstått vid detta tillfälle kan ha uppstått på ett av två olika sätt. Antingen har den uppstått då Ida Agnas virat in kniven i koftan för att dölja den för Ulf Nilsson eller så har den uppstått då Ulf Nilsson med kniv hotat Ida Agnas att gå in i sovrummet och tryckt kniven mot Ida Agnas skuldra vilket försvaret framställt som en tänkbar förklaring. Mot Denna förklaring talar dock att Ida Agnas själv inte uppgett att detta skett och

att det linne som hela tiden burits av Ida Agnas inte har motsvarande skador. Några knivskador finns inte heller på Ida Agnas kropp.

På skaftet på den i beslag tagna kniven har NFC undersökt tre separata områden som alla innehåller bland DNA från två olika personer. På greppytan av skaftet längs med hela skaftet på båda sidor är det Ida Agnas som avsatt det huvudsakliga DNA spåret och Ulf Nilsson den mindre delen. På ett mindre område närmast bladet finns en avsättning i blod där det huvudsakliga DNA spåret avsatts av Ulf Nilsson och den mindre delen av Ida Agnas. På knivbladet har DNA i blod från Ulf Nilsson påträffats. Sonny Björk har på uppdrag av försvaret hörts över dessa undersökningar och uppgett att resultat med styrka talar för att det är den undersökta kniven som använts vid gärningen och att det är den person som avsatt det huvudsakliga DNA-spåret som hanterat föremålet när bland DNA påträffas. Den mindre delen kan däremot ha avsatts genom s k sekundär avsättning såsom att en person först tagit i en annan person och sedan i ett föremål. På detta sätt kan två personers DNA påträffas på ett föremål trots att den som avsatt det mindre DNA spåret överhuvudtaget inte rört föremålet. Att det är Ulf Nilsson som avsatt det huvudsakliga DNA-spåret på ett av de tre områdena på skaftet skulle då tala för att även Ulf Nilsson hanterat kniven.

Tingsrätten anser dock inte att det går att dra de slutsatser av NFC:s analys av det DNA som påträffats på kniven som Sonny Björk gjort. Av analysen framgår att det spår (d) på knivens skaft där bland DNA påträffats som avsatts huvudsakligen av Ulf Nilsson har avsatts i blod till skillnad från spåren (a) och (b) som ej avsatts i blod och som avsatts huvudsakligen av Ida Agnas. Genom att Ulf Nilssons blod påträffats även på knivbladet (c) är en betydligt mer närliggande förklaring att Ulf Nilssons blod i samband med att kniven inträngt i buken även hamnat ytterst på skaftet i omedelbar anslutning till knivbladet. Tingsrätten anmärker också i detta sammanhang att DNA-spåren (a) och (b) kommer från skaftets naturliga greppyta medan det förefaller omöjligt att hantera kniven genom att endast beröra område (d) av skaftet. Jämför bild

sidan 171 i förundersökningsprotokoll. Till detta kommer att Ida Agnas då hennes skador fotodokumenterades omedelbart efter händelsen hade blod på sina händer utan att förete några egna skärskador (jämför förundersökningsprotokoll sidan 104 och 265). Blod är flytande och kan därför även ha kommit från Ulf Nilsson till knivens skaft efter att först ha hamnat på Ida Agnas händer.

Ida Agnas har slutligen även påstått att när Ulf Nilsson visade henne kniven i köket höll han den invirad i ett tyg så att endast knivbladet stack ut. Uppgiften i sig förefaller märklig då kniven redan borde haft Ulf Nilssons DNA på skaftet om den tillhörde honom och förvarades hemma hos honom före händelsen. Inte desto mindre skulle uppgiften möjligen kunna förklara varför kniven trots att Ulf Nilsson hanterat den inte haft hans DNA på skaftet trots att denna invändning inte framförts av Ida Agnas vid förhandlingen. Av Ida Agnas fortsatta berättelse har dock framgått att hon påträffade kniven i sängen i ett senare skede utan att den då var invirad i tyg. Slutsatsen av detta blir då rimligen att Ulf Nilsson lagt kniven i sängen och att den då inte var invirad i tyg vilket också innebär att då borde även DNA från Ulf Nilsson som ej var avsatt i blod ha påträffats på knivens skaft. Något sådant DNA spår har dock inte påträffats av NFC.

Sammanfattningsvis ger utredningen inget stöd för att Ulf Nilsson hanterat den i målet aktuella kniven eller att den tillhör honom. Utredningen ger då heller inte något stöd för att det samlag som ostridigt skett mellan Ida Agnas och Ulf Nilsson skett som ett resultat av knivhot och mot Ida Agnas vilja. Inte heller ger Ida Agnas övriga skador något stöd för att en våldtäkt skett. Genom detta och det stöd som Ulf Nilssons uppgifter om händelsen får av den övriga utredningen är det därför Ulf Nilssons uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen av straffvärdet. Vid denna bedömning har tingsrätten också vägt in att det framkommit vid genomgång av Ida Agnas telefon att hon den 25 maj 2022 genomfört sökningar på nödvärn och självförsvar vid våldtäkt

Åklagaren har i sin slutplädering argumenterat för att om gärningen fullbordats borde livstids fängelse dömts ut som påföljd och bland annat argumenterat för att det första knivvåldet utövats oprovocerat mot en värnlös person och att gärningen föregåtts av en särskild förslagenhet då Ida Agnas tillsett att Ulf Nilsson inte själv kunnat larma 112 efter händelsen genom att förmå honom att lämna telefonen i bilen. Tingsrätten konstaterar dock att den första knivskadan ej varit livshotande men däremot den andra som utdelats i en annan typ av situation. Tingsrätten bedömer därför att om gärningen hade fullbordats hade straffvärdet troligen stannat på fängelse 18 år.

Vid denna bedömning av straffvärdet för fullbordad gärning är det tingsrättens uppfattning att straffvärdet för den gärning tingsrätten nu fäller Ida Agnas till ansvar för, försök till mord, uppgår till fängelse 12 år.

Olovlig avlyssning

Åtalet mot Ida Agnas omfattar under åtalspunkt 2 och 3 även två fall av olovlig avlyssning. Genom att Ida Agnas telefon tagits i beslag och gåtts igenom inom ramen för utredningen om försök till mord har det i denna del framkommit att Ida Agnas på sin telefon haft ett stort antal inspelningar där hon spelat in de gånger Ulf Nilsson haft umgänge med den gemensamma sonen Simon i hennes närvaro. Det som är föremål för åtal är dock två olika tillfällen, dels den 5 juni dels den 12 juni 2022 då Ida Agnas ostridigt lämnat sin telefon i inspelningsläge i sin bil samtidigt som hon själv lämnat bilen för att handla under ca 20 minuter per tillfälle. På inspelningarna som ej spelats upp vid förhandlingen hörs hur Ulf Nilsson pratar med Simon. Ida Agnas har medgett att hon agerat på det sätt som åklagaren påstått och även medgett att man på inspelningarna hör Ulf Nilsson och Simon prata med varandra och att ingen av dem känt till att en inspelning gjordes. Ida Agnas har uppgett att hon haft två telefoner varav den ena alltid var på inspelning när hon träffade Ulf Nilsson

och att inspelningstelefonen glömts kvar i bilen vid dessa två tillfällen och att hon således saknat uppsåt till olovlig avlyssning.

Tingsrätten bedömer i denna del att det redan av Ida Agnas egna uppgifter framkommit att syftet med att spela in umgängestillfällena varit att dokumentera om Ulf Nilsson gjort eller sagt något olämpligt vid umgänget som sedan skulle kunna användas som bevis mot Ulf Nilsson i den pågående vårdnadstvisten. Inspelningarna har skett i hemlighet och Ida Agnas har inte trots att hon känt till inspelningen tagit med sig den telefon som var satt i inspelningsläge när hon lämnat bilen. Att lämna telefonen kvar i bilen har varit väl förenligt med det syfte som inspelningarna haft och det ligger nära till hands att utgå från att Ida Agnas önskat kontrollera om Ulf Nilsson pratat illa om henne inför den gemensamma sonen när Ulf Nilsson trott att han pratat i enrum med sonen. Det faktum att telefonen ”glömts” i bilen under likartade omständigheter vid två separata tillfällen med endast en veckas mellanrum och att detta skett endast ca 1-2 veckor före det första förhandlingstillfället i tingsrätten gällande parternas vårdnadstvist förstärker denna bild ytterligare och innebär att tingsrätten anser att Ida Agnas uppgifter att hon saknat uppsåt till att telefonen lämnats kvar i bilen i inspelningsläge inte kan frikänna henne från ansvar för olovlig avlyssning. Tingsrätten anser således att aktuella inspelningar har skett med uppsåt och att Ida Agnas ska fällas till ansvar även för två fall av olovlig avlyssning.

Påföljd

Helt avgörande vid påföljdsbedömningen är straffvärdet för försök till mord som tingsrätten ovan konstaterat uppgår till 12 års fängelse. Vid detta höga straffvärde saknas alternativ till fängelse. Tingsrätten anser inte heller att straffvärdet för de två fall av olovlig avlyssning som tingsrätten nu fäller Ida

Agnas till ansvar för påverkar detta straffvärde ytterligare. Påföljden för Ida Agnas bestäms därför i enlighet med straffvärdet till fängelse 12 år.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Ida Agnas för det fall att hon fälls till ansvar för försök till mord häktas i samband med dom då det på grund av straffvärdet finns en betydande flyktfara. Ida Agnas har bestritt häktning och framhållit att hon frivilligt inställt sig till huvudförhandling alla dagar och att hon lever under ordnade förhållanden med ett hemmavarande barn som fyller 18 år inom kort.

Tingsrätten bedömer att skälen för häktning i form av flyktfara i detta fall är så starka att det är proportionerligt att häkta Ida Agnas i samband med dom. Tingsrätten beslutar därför att Ida Agnas ska häktas och kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot henne.

Skadestånd

Ulf Nilsson har yrkat att Ida Agnas förpliktigas att betala skadestånd till honom med ett belopp om sammanlagt 369 024 kr jämte ränta enligt räntelagen från den 30 juni 2022 till dess att betalning sker. Som grund för skadeståndsyrkandet har åberopats att Ida Agnas begått den åtalade gärningen under åtalspunkt 1, försök till mord. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning, 5 400 kr sveda och värk motsvarande två månaders akuttid, 43 577 kr lyte och men för kvarvarande ärr och 195 047 kr inkomstförlust.

Av ingiven bevisning i denna del har framkommit att Ulf Nilsson varit sjukskriven p g a sin bukskada i två månader efter händelsen då han varit fysiskt förhindrad att utföra sitt arbete. Av ingivna fotografier har framkommit

att Ulf Nilsson har betydande kvarvarande ärr både på halsen och buken som i samband med sjukhusvården var tvungen att öppnas. Av tillkommande yrkande för inkomstförlust har vidare framkommit att Ulf Nilsson varit sjukskriven från april 2023 till maj 2024 pga PTSD. Tingsrätten anmärker i denna del att de ingivna intygen inte är kompletta utan att endast det första sjukskrivningsintyget getts in som avser perioden 11 april 2023 till den 21 maj 2023 och att det av det första sjukintyget framkommer att Ulf Nilsson sjukskrivs p g a posttraumatiskt stressymptom men bedöms kunna återgå i full sysselsättning efter den första sjukskrivningsperioden. Härutöver har endast utbetalningsbesked från Försäkringskassan getts in för den resterande tidsperioden.

Ida Agnas fälls i denna dom till ansvar för försök till mord av Ulf Nilsson. Hon ska då också betala skadestånd för den kränkning och den övriga skada som gärningen har orsakat honom. Tingsrätten anser att yrkade belopp vad avser kränkning, sveda och värk samt lyte och men är skäliga och förenliga med praxis. Ida Agnas ska då förpliktigas utge de yrkade beloppen till honom.

Vad avser det tillkommande yrkandet för inkomstförlust gör dock tingsrätten följande bedömning. Det är den som yrkar skadestånd som har bevisbördan för att det finns en adekvat kausalitet mellan den skadegörande handlingen, här brottet, och den skada som yrkas ersättning för. Vad avser normala skadeföljder av ett brott är detta normalt inget problem. Den som utsätter annan för brottslig gärning har att ersätta såväl den kränkning som den sveda och värk som gärningen inneburit. Vad avser en sjukskrivning som debuterat nästan ett år efter den skadegörande gärningen krävs dock mer av bevisningen för att koppla sjukskrivningen till det tidigare brottet. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta att Ulf Nilsson varit sjukskriven under den period han yrkat ersättning för, det synes också framgå av att han erhållit ersättning från Försäkringskassan under denna tid. Vilket underlag Försäkringskassan haft för dessa utbetalningar har dock med ett undantag inte framgått. Hur den aktuella

diagnosen vid det första sjukskrivningstillfället kunnat kopplas till den gärning Ida Agnas utsatt Ulf Nilsson för har heller inte framkommit. Vilka andra faktorer som har eller kan ha påverkat sjukskrivningen är okänt. Tingsrätten anser därför inte att det är styrkt i målet med det beviskrav som åligger Ulf Nilsson att hans sjukskrivning mellan april 2023 och maj 2024 har berott på den gärning som Ida Agnas i denna dom fälls till ansvar för. Hans skadeståndsyrkande för inkomstförlust ska vid denna bedömning ogillas.

Övriga frågor

De särskilda yrkandena om bevisbeslag avseende i beslag tagen kniv och kofta bifalls.

Sekretessen ska bestå avseende det rättsintyg och de fotografier avseende Ida Agnas skador som förebringats bakom stängda dörrar. Sekretessen ska också bestå avseende Ulf Nilssons adressuppgifter.

På begäran av Ida Agnas förordnade tingsrätten den 3 juni 2024 ytterligare en försvarare för henne, advokaten Andreas Hannah, utöver tidigare förordnad offentlig försvarare advokaten Robert Helenius.

Andreas Hannah har för sitt biträde åt Ida Agnas yrkat ersättning motsvarande 93,5 timmars arbete och Robert Helenius för 207,5 timmars arbete. Målsägandebiträdet advokat Elina Ek Linder har för sitt biträde åt målsäganden yrkat ersättning motsvarande 204 timmars arbete.

I särskilt yttrande över kostnadsräkningarna från åklagarna har de uppgett att målet varit omfattande och pågått under lång tid varför de ej haft någon synpunkt på det antal timmar som yrkats ersättning för från målsägandebiträdet och advokat Helenius. De har dock ifrågasatt det antal timmar advokaten Hannah hunnit lägga ner på ärendet då han förordnats så sent som den 3 juni

2024 d v s två veckor före det att målet i tingsrätten avslutades. Åklagarna har vidare haft synpunkter på att försvararna inte samordnat sitt arbete och ansett att deras ersättning ska bedömas i ett sammanhang med utgångspunkten att de haft ett uppdrag och inte två. Åklagarna har därför ansett att ersättning motsvarande 210 timmars arbete för de båda försvararnas arbete tillsammans är en skälig ersättning för deras försvar av Ida Agnas.

Tingsrätten anser att ingen av försvararna ska drabbas av att tingsrätten valt att bifalla Ida Agnas yrkande om att en medförsvarare ska förordnas efter att det blivit känt att två åklagare skulle företräda Åklagarmyndigheten vid förhandlingen. Med det sagt så har även tingsrätten reagerat över det faktum att någon samordning av försvararnas arbete inte varit synlig vid förhandlingen. Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning att båda försvararna inte kan läsa in målet parallellt med varandra i sin helhet. Med det sagt så måste båda försvararna ha en grundläggande förståelse för hela materialet och båda försvararna måste delta vid hela huvudförhandlingen.

Med dessa utgångspunkter kan en skälig tidsåtgång för försvararnas arbete bedömas till 251 timmars arbete istället för av åklagarna vitsordade 210 timmars arbete. Båda försvararnas ersättningsyrkande ska då sättas ned med 25 timmar vardera. Robert Helenius tillerkänns ersättning motsvarande 182,5 timmars arbete och Andreas Hannah med 68,5 timmars arbete och båda i övrigt i enlighet med kostnadsräkningen. Advokat Ek Linder tillerkänns ersättning i enlighet med kostnadsräkningen.

Då Ida Agnas döms till ett långvarigt fängelsestraff finns synnerliga skäl att låta denna kostnad stanna på staten.

Ida Agnas ska då hon fälls till ansvar betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Per Hjort samt nämndemännen Inger Boström, Bertil Hagelin och Marie Ullenius
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Per Hjort

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast **den 17 juli 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Värmlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.